

Évaluer les interventions numériques promouvant la santé auprès des jeunes

Claire Collin ^{*1}, Clara Eyraud ¹, Philippe Martin ^{1,2}, Enora Le Roux ^{1,3}, Corinne Alberti ^{1,3}

¹ Université Paris Cité, ECEVE, UMR 1123, Inserm, Paris, France

² Ined, UR-14 Sexual and Reproductive Health and Rights, Aubervilliers, France

³ AP-HP, Nord-Université Paris Cité, Hôpital Universitaire Robert Debré, Unité d'épidémiologie clinique, Inserm, CIC 1426, Paris, France

CONTEXTE

La **promotion de la santé** chez les **adolescent·e·s et jeunes adultes** (10-24 ans) est un défi majeur : 1) les habitudes qui se développent lors de cette période conditionnent la santé future, 2) les expositions à des comportements à risque sont multiples, 3) l'intérêt porté à la santé est faible^{a,b}. Cela appelle à des innovations dans le champ des interventions.

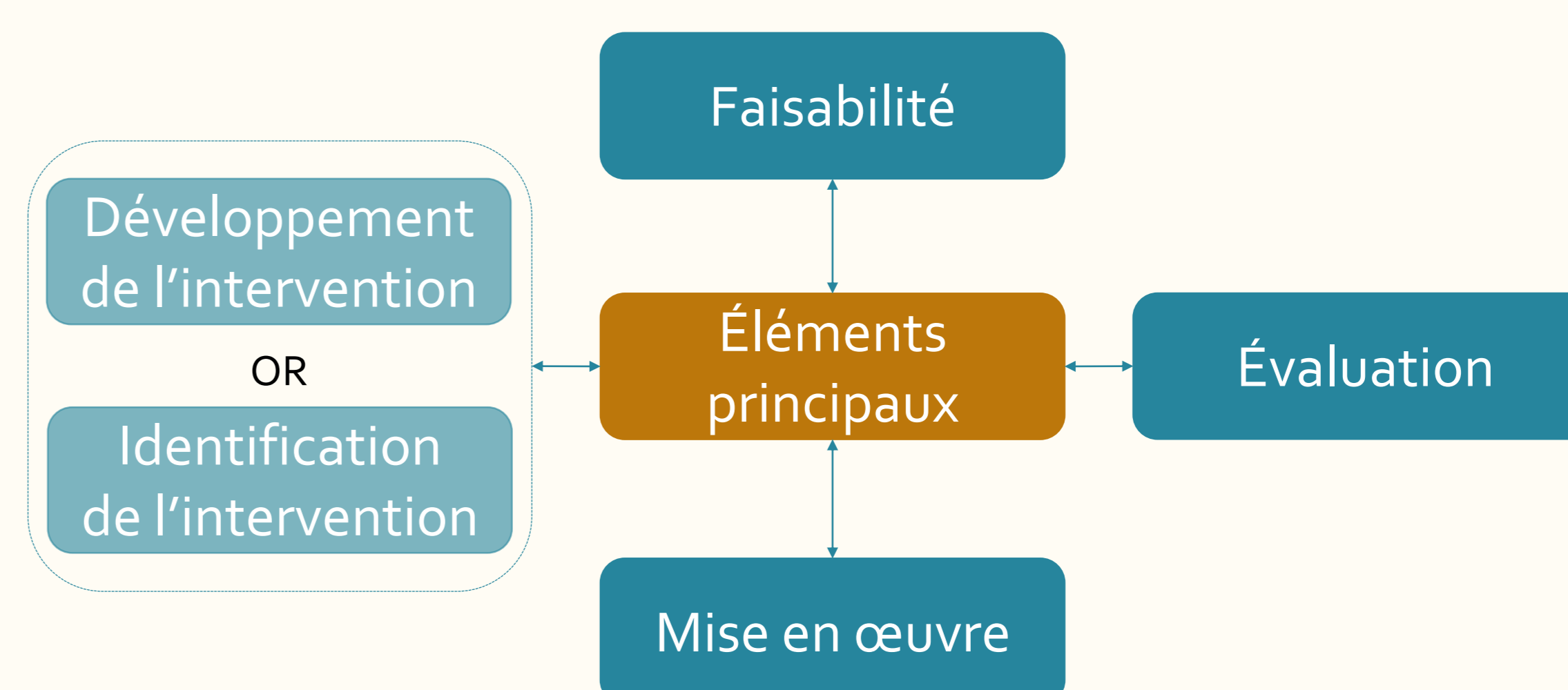
Dans ce contexte, les **interventions de santé numérique** (ISNs) présentent un réel potentiel en termes d'**atteinte de cette population** (forte pénétration des technologies numériques, lieu privilégié de socialisation et d'apprentissages)^c, mais sont associées à :

- Différents enjeux : **complexité** de l'évaluation en vie réelle, diversité des **déterminants** de santé et pluralité des **contextes**^c ;
- Une priorité : **rigueur de l'évaluation**, essentielle pour l'ensemble des acteur·rice·s impliqué dans le développement, la mise en œuvre, l'utilisation et le financement de ces interventions^{c,d}.

Il est recommandé de mener des **évaluations « complètes »**, prenant en compte plusieurs dimensions (faisabilité, efficacité, éléments de processus et de mise en œuvre, et efficience)^{e,f}.

En pratique, les interventions de santé sont encore majoritairement évaluées au sein d'**essais contrôlés randomisés** (ECRs) fondés sur un **critère de jugement principal unique**, qui présentent de nombreuses limites^{c,f} :

- **Restrictifs** au regard des dimensions d'évaluation précitées ;
- **Longs à mettre** en œuvre au vu de l'obsolescence rapide des interventions numériques ;
- **Standardisation** de la dose ou de la nature de l'intervention reçue non-applicable aux ISNs ;
- **Contrôle difficile de l'environnement** (contamination, co-interventions, etc.) ;
- **Mauvaise rétention de la population** dans les interventions.



Adapté de Skivington et al. (2021)^g

OBJECTIF DE RECHERCHE

Compléter les recommandations méthodologiques existantes pour permettre leur **application pratique à l'évaluation des interventions de santé numérique** de promotion de la santé à destination des jeunes, notamment sur les **plans expérimentaux**, les **groupes de comparaison** et les **critères de jugement** pertinents (choix, combinaison, hiérarchie, validation)

PROJET DE RECHERCHE

Volets

1. Identifier et caractériser

Méthodes



Revue systématique

Livrables

- Synthèse et critique :
- Plans expérimentaux
 - Groupes de comparaison
 - Critères de jugement

2. Concevoir*



Groupes d'expert·e·s



Étude DELPHI de consensus^g

- Prototype d'outil méthodologique répertoriant critères de jugement et groupes de comparaison
- Outil méthodologique consensuel adapté à l'évaluation des ISNs

3. Valider



Cas d'étude sur une intervention

- Test de l'outil :
- Pertinence pour développer des plans d'évaluation
 - Transférabilité (contextes et populations)

RÉSULTATS ATTENDUS ET PERSPECTIVES



Contribuer à améliorer la qualité des pratiques d'évaluation pour la promotion de la santé chez **les populations jeunes**, par le :

- 1) Développement d'un **outil méthodologique concret** à l'usage de **l'ensemble des parties prenantes** impliqué dans des **projets de promotion** de la santé (ISNs)
- 2) Développement des **connaissances sur la recherche** contribuant à un changement de culture de l'évaluation au sein de la communauté scientifique

*Intéressé·e pour faire partie des expert·e·s qui contribueront au Volet 2 ? – Envoyer un mail à claire.collin@inserm.fr

RÉFÉRENCES

^a Levine. (2011). Using Technology, New Media, and Mobile for Sexual and Reproductive Health. *Sex. Res. Soc. Policy.*; 8(1), 18–26.

^b Michie et al. (2017). Developing and Evaluating Digital Interventions to Promote Behavior Change in Health and Health Care. *J. Med. Internet Res.*; 19(6):e232.

^c Skivington et al. (2021). A new framework for developing and evaluating complex interventions: update of Medical Research Council guidance. *BMJ*; 374:2061.

^d Williamson et al. (2017) The COMET Handbook: Version 1.0. *Trials*; 18, 1–50.

^e Bailey et al. (2015). Sexual health promotion for young people delivered via digital media: a scoping review. *Public Heal. Res.*; 3, 1–120.

^f Murray et al. (2016). Evaluating Digital Health Interventions: Key Questions and Approaches. *Am. J. Prev. Med.*; 51, 843–851.

^g Moore et al. (2015). Process evaluation of complex interventions: Medical Research Council guidance. *BMJ*; 350:1258.